

Autoritet

For at forstå Dyret i Åbenbaringen, må man forstå et princip. Det er ikke en af visdomsnøglerne, men det kunne sagtens have været den trettende nøgle. Selv om princippet vil blive omtalt og diskuteret i en fremtidig bog, er det så vigtigt at forstå, at jeg synes, vi skal bruge det og prøve at bruge vores intuition på det.

Jeg ved, at der er nogen af jer her på listen (og mange andre), som har haft dårlige oplevelser med forskellige religioner og har følt sig fristet til helt at afskrive Biblen af den grund, men lad mig nævne noget, som jeg har lagt mærke til. Åbenbaringen, som er skrevet af apostlen Johannes, er en af de mest storslåede bøger i menneskets historie og lige så dyb og mystisk som nogen anden metafysisk, ikke-metafysisk, religiøs eller ikke-religiøs bog her på jorden.

Læs det trettende kapitel i Johannes' Åbenbaring og besvar følgende spørgsmål: Hvad er Dyret? Der er et nøgleord, som beskriver det.

Rick huskede os på, at vi bør være opmærksomme på den nøjagtige ordlyd af spørgsmål og svar. Det har han helt ret i. Lysets Broderskab bruger sædvanligvis ikke trick spørgsmål (der kan altid forekomme sjældne undtagelser). En sand lærer forsøger at skildre sine tanker så nøjagtigt som muligt i skrift, ord og gerninger.

Det er en interessant forskel mellem Lysets Broderskab og de Mørke Brødre, at næsten alle medlemmer af Lysets Broderskab har stor humoristisk sans, mens de Mørke Brødre tager sig selv alt for højtideligt og sjældent ser tingene fra den lyse og sjove side. Så hvis en Lysets Broder eller Søster virker drilagtig, er det næsten altid, fordi de forsøger at få dig til at le – og ikke fordi de forsøger at narre dig.

Og hvis en lærer forklarer sine tanker nøjagtigt, og eleven opfatter noget, som ikke er der, er bedraget forårsaget af eleven og ikke af læreren.

Du har ret!

Flere af jer gættede rigtigt. Nøgleordet for Dyret er "autoritet". Flere af jer springer frem i teksten til dyrets tal, det andet dyr osv. Det er udmærket, for nogle gange er man nødt til at se helheden for at forstå delen, men vi vil gå frem gennem teksten skridt for skridt, og når vi er færdige, skulle alle brikkerne gerne passe sammen.

Næste spørgsmål er: Næsten alle energier har to sider. Hvad er den positive og negative brug af autoritet? Det er tydeligt, at Dyret benytter sig af negativ autoritet, fordi: "... dragen gav det sin magt og sin trone og stor autoritet." (vers 2)

Mysteriet om Dyret

Er I klar over, at I er kommet nærmere på at løse mysteriet om Dyret på nogle få timer end hele den religiøse verden på to tusind år?

Og de fleste af jer læser ikke engang regelmæssigt i Biblen!

I er alle kommet med nogle glimrende iagttagelser. Jeg ville ønske, jeg kunne kommentere hver enkelt artikel, men det er selvfølgelig umuligt.

Garrett Ward havde en bemærkning, som peger os i den ønskede retning:

”Den positive brug af autoritet tillader den frie vilje. Folk får lov til at tage deres egne beslutninger (frihed).

Den negative brug af autoritet tillader ikke fri vilje. De, som sidder med autoriteten, ønsker – ja kræver nærmest at tage alle beslutninger for folket (kontrol).

Faktisk skubber negativ autoritet ofte en person væk fra hans egen beslutningskraft - mere ved hjælp af bedrag end af tvang, men nogle gange kan tvang forekomme.”

Samu ramte også hovedet på sømmet:

”Jeg synes, at den værste form for selvbedrag og negativ brug af autoritet er at give autoriteten væk fra en selv til noget ydre, for eksempel Dyret eller noget andet.”

Mange sekter og fraktioner betragter Dyret som en stor verdslig Antikristlignende diktator, som vil vise sig lige før verdens undergang. De har ventet på, at han skulle dukke op i de sidste mange år. Nogle troede, det var Hitler, men han var alligevel ikke imponerende nok.

Hvis de havde læst Johannes' skrifter, ville de ikke være blevet narret så meget.

I Første Johannes-brev 4:3 står der: ”men enhver ånd, som ikke bekender Jesus, er ikke af Gud, og det er Antikrists ånd, som I har hørt skal komme, og den er allerede nu i verden.”

For fuldt ud at forstå dette skriftsted, må man først forstå, at hvis man bekendte sig til Jesus som sin autoritet i stedet for til Cæsar, så blev man henrettet. Johannes erkender her, at på grund af dette forfærdelige misbrug af autoritet, er Antikrist eller Dyret allerede på jorden.

Hvis Antikrist eller Dyret allerede var på jorden for 2000 år siden, hvorfor venter de religiøse mennesker så stadig på, at han skal dukke op?

Svar: De bedrages af Dyret selv. De har fulgt autoriteter, som har vildledt dem i stedet for at se på kilden.

Bemærk at Jesu autoritet beskrives således: ”Da Jesus var færdig med denne tale, var skarerne slået af forundring over hans lære; for han underviste dem som en, der har myndighed, og ikke som deres skriftkloge.” (Matthæus 7:28-29)

Folk betragtede de skriftkloge som autoriteter, når det drejede sig om skrifterne, men der var noget, der var anderledes ved Jesu autoritet. Hvad var det?

Jesus talte dristigt imod den negative brug af autoritet, som det fremgår af følgende:

” Ve jer, skriftkloge og farisæere, I hyklere! I lukker Himmeriget for mennesker. Selv går I ikke ind i det, og dem, der vil ind i det, tillader I det ikke.” (Matthæus 23:13)

Hvorledes forhindrer en lignende brug af autoritet i dag mennesker i at komme ind i Himmeriget?

Autoritet endnu engang

Jeg kan se, at I ikke accepterer mig som en del af Dyret – som en autoritet, der ikke stilles spørgsmålstejn ved, og som ikke afprøves. Så i stedet for blot at sige at jeg har ret og lade det blive derved, er jeg nødt til at uddybe endnu mere.

Lelona skriver:

”Så svaret på spørgsmålet om, hvad Dyret er, er altså autoritet som i vers 2? I den lille Bibel, som jeg har med mig på arbejde i dag, står der, at ”dragen gav det sin magt og sin trone og stor autoritet.” Jeg vil gerne prøve at forstå, hvorfor Dyret er autoritet. Hvorfor er det for eksempel ikke dragen, der er autoritet, for dragen gav jo Dyret disse tre ting? Hvorfor er Dyret ikke magt eller trone? Og hvad nøjagtigt er Dyret = autoritet – det forstår jeg ikke. Jeg forstår, at man kan give andre autoritet over én, eller at en forfatter kan give alle rettigheder til sit forfatterskab væk osv. Jeg kan også give andre autoritet over mit liv, for eksempel til min mand, og det fører ofte til alle mulige slags uansvarligheder og bebrejdelser.”

JJ:

Først skal man huske, at ”autoritet” er nøgleordet eller princippet bag Dyrets magt over menneskene - ikke Dyret selv.

Ud over autoritet står der i vers 2, at det har ”magt” og et ”sæde” (eller trone).

Man kan have et sæde uden magt og autoritet, og man kan have magt uden autoritet og sæde, men hvis man har autoritet, kan man altid opnå magt og et sæde, hvor man har noget at regere over. Når folk anerkender, at du har autoritet, vil de omgående give dig magt, men hvis de kun ser, at du har magt, så vil de nogle gange flygte for at undgå misbrug af magten.

Hitler havde både magt og sæde selv over for folk i USA, men han havde kun autoritet i forhold til det tyske folk, som til gengæld gav ham magt til at være et Dyr for dem. Når dragen giver Dyret autoritet, giver den automatisk magt og sæde (eller en eller anden position, som man kan give ordrer fra).

Dyret selv er en kæmpemæssig verdensomspændende tankeform, som er et redskab for dragen til at skabe sin autoritet med.

Dragen giver autoritet til Dyret, men han ejer Dyret, så han mister ingenting og har stadig kontrollen.

Nancy skriver:

”Ud fra mit synspunkt er ”den fundamentale kerne” i Dyret ikke autoritet. Autoriteten er noget, der gives til Dyret udefra, ikke noget der ligger i dets natur. Det, der ligger i det egen natur, er Løgn – fra centrum til periferi, fra top til tå, findes der intet sandfærdigt i Dyret. Autoritet som et redskab eller et stykke tøj er faktisk endnu en løgn, når det bæres af Dyret.

Sådan som jeg ser det, kunne dette være et godt spørgsmål at stille: ”Hvorfor accepterer vi Dyret som Autoritet, når det ikke er dets sande natur?”

JJ:

Husk at det er vigtigt at se på den nøjagtige ordlyd i det, som en lærer skriver – for eksempel en lærer som Johannes, der skrev Åbenbaringen. Læg mærke til at ordet ”løgn” aldrig bliver brugt i forbindelse med Dyret!

I virkeligheden vil Dyret ofte bruge sandheden for at styrke sin autoritet. Bedraget, der får os til at acceptere dets autoritet, kommer fra vore egne selvbedrag og har meget lidt at gøre med Dyret selv. ”At være tro mod sit eget selv” er noget, man først kan være, når man når en vis grad af udvikling; derfor behøver Dyret ikke engang at lyve.

Tag for eksempel det tidligere Sovjetunionen. Kommunismen blev grundlagt på sande principper om lighed, om at dele og om ligeberettigelse. Hvorfor virkede det ikke? Fordi Dyret krævede blind autoritet, og dette gjorde godt til ondt.

Det er godt, at vi hjælper de fattige, men hvis vi underkaster os en autoritet, som tager alle vores penge og giver dem til de fattige, så vil vi også blive fattige.

Blind eller uprøvet autoritet er altid en ødelæggende energi.

For at fremme forståelsen og tydeliggøre dette, har jeg to spørgsmål mere.

Hvorfor kaldes denne tankeform med så stor autoritet for Dyret?

Dyret blev skabt ud af ”havet” (vers 1). Hvad er havet, som skabte Dyret? Svaret herpå gives i kapitel 17.

Efterhånden som vi får brikkerne i dette kapitel sat sammen, tror jeg, at nøgleordet ”autoritet” vil begynde at give mening.