

Den Nye Tidsalder afdækkes – del 3/9

At sortere det mentale og det emotionelle

Frihed

De, som er fanget i den gamle tidsalder, styret af emotioner, vil have et meget anderledes syn på frihed, end den, som er præget af Vandbærerens tidsalder, som er styret af tanke og ræsonnement.

Den astrale tilgang til frihed er at tage den sort/hvide tilgang. Det betyder, at personen enten vil ignorere regler og regulativer, så han kan få det på sin egen måde, eller også vil han støtte en overflod af sådanne regler og regulativer, så man kan kontrollere "de andre". Personen af Fiskens tidsalder vil regne med, at man ikke kan stole på "de andre", hvis de får for meget frihed, for andre vil misbruge den, mens han betragter sig selv som én, der støtter frihed, og han ønsker at droppe de regler, der kan kontrollere ham selv.

Et eksempel kunne være ham, der ønsker at legalisere narkotika, fordi han ønsker friheden til at bruge det, men han ønsker en streng våbenkontrol, da han ikke ejer et våben selv.

Det mentalt polariserede menneske kan se, at det involverede princip er det samme i begge disse tilfælde. Begge dele har en farlig side, og hvis vi stoler på vores medmennesker med hensyn til det ene, bør vi gøre det samme med det andet.

Det mentalt polariserede menneske kan se, at vi kan opnå meget mere med maksimum frihed end med et utal af regler, reguleringer og love. Det rette antal love sikrer frihed, men en overflod ødelægger friheden.

Der gennemføres omkring 40.000 nye love og reguleringer årligt i dette land (red: USA), og enhver – på nær måske en galning – bør kunne indse, at det er for mange. Hvor mange af os kan nævne blot 15 af dem, der blev vedtaget sidste år? Kun ganske få. Der findes så mange, at de fleste af os brød mindst et par stykker af dem i går, men ved sandsynligvis ikke engang, hvad det var for nogen. Fordelene for korrupte autoriteter med at have så mange love er, at de kan gøre stort set enhver, som fornærmer dem, til en lovbrøder og sætte dem fast.

Jeg har allerede skrevet meget om Princippet om Frihed. Her er et uddrag fra min kommende bog om åndelige principper:

Princippet om frihed er et mysterium ligesom de fleste andre principper. Hvorfor? Fordi det kræver en vis grad af bevidsthed for at kunne anvende den anden nøgle, bedømmelse, til at forstå og anvende princippet.

Når mennesker med forskellige synspunkter diskuterer frihed, er det interessant at se, at de alle som én ser sig selv som forkæmpere for friheden, selv dem som i virkeligheden gør andre til slaver. Hitler talte ofte om frihed. Taliban taler om deres egen frihed. Syden i det gamle USA holdt fast ved, at de havde brug for deres slaver for at sikre deres egen frihed. Abraham Lincoln så dette og bemærkede, at nogle mennesker har en ganske mærkelig ide om, hvad frihed er.

Nogle tror, at frihed kun kan eksistere, når man har anarkistiske tilstande, men det er en illusion, for der kræves et vist antal love for at sikre mest mulig frihed til helheden.

Andre mener, vi har brug for love, der omhandler enhver tænkelig detalje for at sikre frihed, men alt for mange love og regler forhindrer i virkeligheden friheden.

Der findes dem, som mener, at livet ikke er retfærdigt, så de ønsker begrænsende og restriktive love for at gøre alle lige og tror, at resultatet bliver større frihed. Dette resulterer som regel i mindre retfærdighed og mindre frihed for helheden.

Problemet med frihed er, at folk ser den fra deres egen begrænsede synsvinkel. I stedet for at se på hvordan friheden virker på helheden, ser de på den ud fra deres egen lille isolerede verden. Det kunne godt være rigtigt, at en mand kunne have en slave, og at denne slave kunne hjælpe ham til at opnå en midlertidig forøgelse af hans egen fysiske frihed, men helheden ville være mindre fri.

Problemet med frihed er, at vi søger den maksimale frihed for helheden, og for at opnå denne må vi have nogle restriktioner på den enkelte. For eksempel kan den enkelte indbrudstyv ikke få frihed til at bryde ind i andres hjem. På den anden side vil alt for mange begrænsninger kvæle friheden. Kun de, som ser det fine balancepunkt i midten, og hvordan helheden påvirkes, vil forstå frihedens princip.

Hvad er sand frihed så? Det er fjernelsen af begrænsninger, som kan være indbildte eller virkelige, således at beslutningskraften har fuld frihed inden for den sfære, hvor den har sin plan... Således findes det sande frihedsprincip i ideen om, at sjælsenergi – for at kunne udføre sit arbejde – må frigøres, så dens liv kan flyde gennem pilgrimmens ideer og tanker, indtil alle begær er opfyldt.

Uanset hvordan dit trossystem er, så vil du komme ud for prøvelser, der går ud på at harmonisere Princippet om Frihed med dine personlige følelser.

Den, som tror på Princippet om Frihed, og alligevel er imod abort, må give kvinderne frihed til at vælge, uanset om det valg er rigtigt eller forkert.

Den, som tror på Princippet om Frihed, og alligevel er imod at homoseksuelle lever sammen, må give dem frihed til at vælge, uanset om det valg er rigtigt eller forkert.

Den, som tror på Princippet om Frihed, og alligevel er imod ulovlige stoffer, må give brugeren frihed til at vælge, uanset om det valg er rigtigt eller forkert.

Den, som tror på Princippet om Frihed, og alligevel er imod, at Nynazisterne reklamerer for deres lære, må give dem frihed til at vælge, uanset om det valg er rigtigt eller forkert.

Den, som tror på Princippet om Frihed, og alligevel er imod, at træer fældes, må give andre frihed inden for deres område til at vælge, uanset om det valg er rigtigt eller forkert – så længe jordkloden ikke skades.

Den, som tror på Princippet om Frihed, og alligevel er imod, at der opsættes regler i en skole, gruppe eller en virksomhed, må give andre frihed inden for deres aktivitetsområde til at vælge, uanset om det valg er rigtigt eller forkert – for den søgende har valget om at arbejde for en anden virksomhed, deltage i en anden gruppe eller gå i en anden skole.

Enhver potentiel discipel vil komme ud for en afgørende fristelse til at støtte en ufornuftig begrænsning af andre for at fremme sine egne personlige ønsker om at se det gode vinde. Det, der måske bedrager ham, er at sandt godt kun kan vokse i en atmosfære af højest mulig frihed.

Så princippet, som oplyste mennesker altid vil anvende, er maksimal frihed for helheden. Frihed fjernes kun fra et menneske, når det betyder større frihed for helheden. Som jeg tidligere har sagt, tager vi friheden fra indbrudstyven, fordi indbrudstyven tager friheden væk fra helheden, så når vi fjerner indbrudstyvens frihed til at begå indbrud, giver vi større frihed til helheden. Det princip, som er sammenvævet med frihed, er helhedsaspektet: Maksimal frihed for helheden. Loven om sikkerhedsseler er en simpel lille ting, men det er fuldstændigt unødvendigt at give en bøde på 500 kroner eller et klip i kørekortet for ikke at spænde sikkerhedsselen. Det tvinger os måske nok til at bruge den, men på den anden side skaber det en Big Brother, der fortæller os hvad vi skal gøre og en ydre autoritet i vores liv.

I stedet for bør vi udvikle evnen til at have personlig frihed og gøre det, som er rigtigt, fordi vi beslutter os for at gøre det, som er rigtigt. Vi gør det rigtige, fordi vi kan se, hvad der er rigtigt; vi hjælper vores medmennesker, fordi vi ønsker at hjælpe vores medmennesker. Ved at handle således kan vi forstærke strømmen af Gudsenergi, for Helligåndens energi fungerer i fuldstændig frihed.

Når frihed tages bort, flyder Helligånden ikke. Folk har besøgt meget undertrykte nationer, specielt i Rusland da det var et totalitært styre, og det kørte for fuld kraft – det er meget bedre nu, end det var dengang. Men dengang fortalte folk, der besøgte sådanne undertrykte nationer om, at menneskene så deprimerede ud, at de ikke talte med hinanden, at der ikke blev nye ideer kastet rundt. Folk var bange for, at andre skulle rapportere, hvad de sagde. De var bange hele tiden. De gjorde måske det rigtige ifølge staten, men de havde ingen frihed.

Det største onde sker altid, når folk tvinges til at gøre det gode. Tvungen til at gøre det gode får megen styrke, fordi det siges: "Vi må lave en lov, der får det her til at ske." Folk siger: "Det ville da være godt. Lad os gøre det." De tænker ikke engang på, at princippet om frihed indgår heri. De diskuterer aldrig frihedsprincippet. Når vores lovgivere vedtager nye love, tænker de ikke engang på, at de tager frihed bort fra mennesker. Diskussionen går altid på at få folk til at gøre det, som er det rigtige. Hvis de bare ville diskutere, hvordan man bedst kunne skabe maksimal frihed. Hvordan vi kan lave love, der ikke krænker friheden, således at friheden for helheden kan forøges i stedet for at formindskes. Der findes, som sagt, en lille håndfuld love angående røverier, voldtægter, mord og lignende, som er gode for folk at have, men der findes så mange love, der indskrænker friheden.

Copyright 2016 by J J Dewey