

Den Nye Tidsalder afdækkes – del 6/9

At sortere det mentale og det emotionelle

Accept af Rimelig Risiko

Risiko betragtes som noget forfærdeligt af mange med et sort/hvidt syn på tingene, og de mener, at risiko bør undgås uanset prisen. Mantraet er: "Hvis vi blot kan redde ét liv, så er det umagen og pengene værd."

For følelsesnaturen lyder dette godt og rigtigt, men ikke for dem som bruger sindet. For den, som bruger Vandbærerens mentale fornuft, giver udtalelsen ikke mening og kan i mange tilfælde give bagslag.

Lad os se på udgifterne for at redde liv. Organisationen "The Life You Can Save" (Red: amerikansk organisation) udtaler fx: "I 2010 brugte amerikanske Environmental Protection Agency (EPA) i følge New York Times 9,1 millioner dollars som værdien på et liv, the Food and Drugstore Administration brugte 7,9 millioner dollars, og The Transportation Department brugte omkring 6 millioner dollars. (LINK: <https://www.thelifeyoucansave.org/Blog/ID/93/How-Much-Are-We-Willing-to-Spend-to-Save-a-Life>)

Når det gælder specielle bestræbelser, er udgiften endnu større. For eksempel koster EPA's regler om dioxin i farligt affald 560 millioner dollars pr. reddet liv. Kommissionen for reguleret atomkraft er villig til at bruge cirka 200 millioner dollars pr. liv, der reddes gennem reguleringer af udledninger af radioaktivt jod. Dette er ud over andre sikkerhedsforanstaltninger, indbygget i atomkraftværkerne.

Lad os ikke bruge det største beløb, men vælg den gennemsnitlige pris på et liv, der reddes takket være EPA, som er 9,1 millioner dollars.

Er det rimeligt og fornuftigt?

Måske ikke, når man sammenligner det med udgiften for at redde liv på andre måder. Hvis man virkelig går efter det største gode og for at redde det størst mulige antal liv, så findes der et antal økonomisk billigere metoder, som for eksempel at forsyne tredje verdens nationer med rent vand. Millioner af mennesker dør hvert år eller lider voldsomt på grund af forurenede drikkevand.

En virksomhed, der hedder "Sun to Water" har udviklet redskaber, der bruger solenergi til at udvinde rent vand direkte ud af atmosfæren. De siger at ved at købe og uddele disse, kan man redde liv til en pris af omkring 13 dollars pr. person. (LINK: <http://suntowater.com/wp-content/uploads/2016/04/Clean-Water-Saves-Lives.pdf>)

Frivillige, som fordeler vand til den tredje verden, påstår, at hvis det udføres i større omfang, vil det blot koste halvtreds cents pr. person pr. år pr. liv, der bliver reddet – virkelig et røverkøb med hensyn til at redde mennesker....

Så i stedet for at følge Fisketidsalderens følelser, så lad os bruge sindet og lave en lille udregning.

EPA bruger i gennemsnit 9,1 millioner dollars på at redde et liv, mens "Sun to Water" folkene kan gøre det samme for 13 dollars. Hvad er forskellen i udgifter? Lad os se $9.100.000$ divideret med $13 = 700.000$. Så vores regering bruger 700.000 gange så meget på at redde et liv gennem det EPA, end hvis de brugte "Sun to Water" redskaberne.

Hvad kan vi udlede heraf?

Svaret går hen over hovedet på de følelsesmæssige sort/hvide mennesker: I stedet for at redde ét liv for 9,1 million dollars, kunne vi redde 700.000 liv.

Men det er ikke det hele. Der er flere ting, vi må se på her.

Lad os sige, at du havde 9,1 millioner dollars i lommen, som var øremærket til at redde liv, og det var dig, der skulle tage beslutningen og vælge mellem disse to initiativer. Hvilket ville du vælge?

Ville du redde ét liv eller 700.000?

Man kan også betragte det på en anden måde. Hvis du beslutter at redde et enkelt liv, så vil 699.999 mennesker dø på grund af dig. Ønsker du at være ansvarlig for 699.999 menneskers død?

Når man udtrykker det sådan, vil alle undtagen de klinisk sindssyge vælge at redde 700.000 liv.

Hvis det er så tydeligt for læseren, må vi stille følgende spørgsmål: Hvorfor støtter autoriteterne i vores regering sådan et spild af menneskeliv?

For det andet hvorfor støtter så mange glædestrålende vores regerings uøkonomiske kræfter på at beskytte os for risiko?

Nogle ville sige det på denne måde: "Vores prioriteringer ligger ikke i den tredje verden, men hos os selv. Vi er nødt til at gøre tingene så sikre som muligt her først."

Okay Det lyder lidt egoistisk, når man tænker på forholdet 700.000 til 1 i menneskelige liv, men lad os spille med et øjeblik.

Er det sandt, at det koster meget mere at redde et liv i USA end i den tredje verden? Der findes ikke mange her, som sulter ihjel, eller som ikke har ordentligt vand at drikke.

Men der findes tusindvis af fattige ældre mennesker, som dør af mangel på varme om vinteren og air condition om sommeren. Det ville bestemt ikke koste os millioner af dollars pr. reddet liv på dette område.

Det Nationale Center for Hjemløshed og Fattigdom siger, at cirka 3,5 millioner mennesker – 1,35 million af dem er børn – sandsynligvis vil opleve hjemløshed i løbet af et givet år. Mange af dem er afhængige af fristeder drevet af velgørenhed, der redder mange liv fra ekstremt vejr og sult, og udgiften pr. reddet liv er meget rimelig.

Der findes mange måder at redde liv på alle steder, uden at det koster millioner af dollars.

Jeg prøver her at påpege, at mange mennesker ikke bruger deres sunde fornuft og logiske sans, når de beslutter, hvad de vil støtte, eller hvordan de vil håndtere forskellige risikofaktorer. Mange anti-atomkraft mennesker er glade for at se os bruge flere hundrede millioner dollars pr. reddet liv, og som resultat heraf får man nu mindre stråling, hvis man bor ved siden af et atomkraftværk, end man gør fra en lysende urskive på sit armbåndsur eller fra murstenene i sit hus.

Det er mere sikkerhed, end vi behøver. Mange af de millioner kunne være blevet brugt bedre og have reddet tusindvis af liv.

Risiko er noget mærkeligt noget. Følelsesmæssigt polariserede mennesker bliver enten skræmt af den og vil derfor støtte ethvert uøkonomisk forbrug, som hævdes at fjerne den, eller de vil gemme hovedet i sandet og ignorere risikoen fuldstændigt.

Vi vil snakke mere om dette i næste artikel.

Copyright 2016 by J. J. Dewey