

Princippet om Frihed – 2. del

JJ:

Lad mig citere fra en tidligere artikel:

”Ligesom den, der blev narret til at tro, at han ikke kunne gå, opdagede sandheden og derefter ønsker sig en udvidet frihed, sådan vil det også være for dig og mig. Hvis vi forsøger at begrænse frihed uden for vores bevidsthedscirkel, så vil der komme en dag, hvor vi befinder os i den situation, at vores egen frihed begrænses. Hvis vi forsøger at begrænse friheden for andre inden for vores bevidsthedscirkel og på et område, som vi ikke er personligt interesseret i, så vil der komme et tidspunkt, hvor et område af interesse for os selv bliver påvirket.”

Lad mig forklare ovenstående lidt tydeligere:

Husker I fyren i Nazi Tyskland, som fortalte om, hvordan han var vidne til, at flere forskellige grupper af mennesker omkring ham blev slæbt bort af autoriteterne, og at der ikke var nogen, der forsvarede dem? Selv forholdt han sig også tavs, fordi han ikke havde nogen tilknytning til disse grupper, som kom i problemer. Til sidst kom de og hentede ham selv, og da det skete, var der ingen tilbage, som kunne forsvare ham, selv om de gerne havde villet. Sådan er det også med frihed. Hvis vi kun bekymrer os om vores egen lille frihed inden for vores egne små interesseområder, så vil vores frihed blive kortvarig. Det er blevet sagt, at prisen for frihed er en evig årvågenhed, og det er sandt. Vi må altid være på vagt, så al frihed bevares og ikke kun vores egen frihed inden for et begrænset interesseområde.

Vi må være forberedt på at forsvare frihedsprincippet for alle liv inden for deres egen bevidsthedscirkel og interesseområde, så længe der ikke fjernes mere frihed, end der gives.

Og det er sådan set princippet om frihed kort fortalt. Frihedens princip vil som regel stå klart for én, hvis man konstant stiller dette spørgsmål: Vil min handling øge friheden for helheden, eller vil den begrænse friheden for helheden?

Ud fra dette kriterium kan vi se, at indbrudstyven bryder dette princip. Selv om han føler, at han har friheden til at bryde ind i dit hus og får mere frihed ud af at stjæle dit TV, så er begrænsningen af helhedens frihed samlet set meget større end den smule, han vinder.

Hvis du lærer en ven, hvordan man surfer på Internettet, så giver du ham meget mere frihed, og prisen for dig er blot en smule tabt fritid. Overordnet set er det en gevinst for helheden, og ud fra disse to eksempler kan vi se, hvordan frihedsprincippet fungerer.

Folk har to grundlæggende definitioner på frihed eller to forskellige måder at se frihed på, som skaber problemer i forhold til, hvordan man bevarer og opretholder frihed.

- Den første gruppe ser frihed som en forøgelse af fordelene (sædvanligvis midlertidigt) for enten en selv eller gruppen, også selv om det involverer større begrænsninger af mange andres frihed.
- Den anden gruppe ser frihed som et fravær af begrænsninger og accepterer kun begrænsninger, der er absolut nødvendige for at bevare flertallets frihed til at beslutte og handle.

Problemet med den første gruppe er, at de er ofre for store illusioner. Selv om fordelene eller goderne bliver flere og større for den enkelte, så bliver den samlede frihed mindre, hvis disse fordele skabes enten ved hjælp af tvang eller ved at tage frihed fra ét menneske for at give mere frihed til et andet.

Lad os se på et eksempel fra det virkelige liv. I øjeblikket er der mange enkeltpersoner såvel som organisationer, der forfølger og lægger sag an mod tobakskompagnerne for at få penge og fordele ud af det. De mener, at disse penge vil give dem selv større frihed.

Men hvad er prisen for disse fordele? For det første prisforhøjelser på produkterne, hvilket betyder mest for de fattigste, og dernæst øgede restriktioner gennem lovgivningen på tobaksfirmaerne. Hvis alle, der sagsøger tobakskompagnerne vinder deres søgsmål, vil tobakskompagnerne gå fallit, og tusindvis af jobs vil gå tabt, samtidig med at der vil skabes et enormt sort marked, der vil producere tobak. I kølvandet herpå vil kriminaliteten forøges voldsomt, da det vil være lukrative områder for den organiserede kriminalitet.

Indvending: ”Tobakskompagnerne fortjener det, fordi cigaretter er dårlige for mennesker. Vi fjerner måske noget af deres frihed, men det vil gavne alle i det lange løb. Ja, det ville måske være allerbedst, hvis vi gjorde det ulovligt at producere cigaretter og tobak. Tænk på alle de helbredsmæssige fordele for befolkningen”.

JJ:

Det er lige her, de store illusioner kommer i spil, det er her de Mørke Brødrers mest magtfulde redskab findes. Det er helt på linje med deres filosofi ”at tvinge folk til at gøre det gode”. Husk på at de har deres egen definition af ”godt”, og at den altid involverer mange fordele til dem i toppen af fødekæden.

Hvad er mottoet for Lysets Broderskab? ”Støt og frem forståelse og stol så på, at folk gør det gode”.

Jeg har ikke røget, siden jeg var cirka 12 år gammel, så spørgsmålet om tobak har ikke noget at gøre med mig personligt. Men jeg er bekymret, fordi forøgelsen eller begrænsningen af frihed for en part i samfundet har en påvirkning på helheden, og jeg er en del af den helhed. At tvinge tobakskompagnerne til at stoppe og således tvinge forbrugeren til en sundere livsstil, er det samme som at opmuntre til den mørke vej eller venstrehandsvejen.

Vær altid vågen over for dem, som gør sig til talsmænd for at bruge tvang for at gøre tingene bedre.

Her er nogle eksempler på, hvordan det at tvinge folk til at gøre godt er mislykket tidligere:

1. Mest kendt er det, at Sovjetunionen brugte tvang i et forsøg på at skabe lighed for alle i befolkningen. Drivfjederen i forhold til arbejdet forsvandt, og nationen gik fallit.
2. I Forbudstiden i USA forsøgte regeringen at tvinge borgerne til ikke at drikke alkohol. Resultatet var, at kriminaliteten voksede, hvor der så at sige ikke havde været nogen tidligere, og bandemedlemmer som Al Capone dukkede op og forårsagede store skader i nationen. Millioner af mennesker fortsatte med at skaffe sig alkohol på ulovlige måder. Situationen blev så utålelig, at loven blev ophævet.

3. Regeringen i USA indførte tvungen løn- og priskontrol i slutningen af 70'erne, så det onde erhvervsliv ikke ville sætte priserne op. Priserne fortsatte med at stige, renteniveauet røg i vejret, og der opstod mangel på mange produkter.

Hvad sker der, når vi fremmer forståelsen og stoler på, at mennesker vil gøre det gode? Den enkelte vil selv forsøge at forbedre sit helbred, for eksempel ved at holde op med at ryge eller ved at spise fornuftigt. Den enkelte vil arbejde for sand lighed og være langt mere motiveret for at producere. Den enkelte vil begynde at tage ansvar for sit eget liv i stedet for at forsøge at "snyde systemet".

Krigen mellem lys og mørke, som den udkæmpes i øjeblikket på denne planet, står mellem filosofien om maksimal frihed og maksimal kontrol på bekostning af friheden. Man kunne også sige, at krigen udkæmpes mellem dem, som gerne bærer dyrets mærke ved at acceptere autoriteternes kontrol og dem, som forsøger at undgå mærket.

Copyright 2000 by J.J. Dewey, All Rights Reserved