

Karma

Geoffrey skriver:

“Der findes KUN god karma; dårlig karma er, når man ikke har nogen god karma. Hvis vi ønsker at følge den åndelige vej, må vi tage det fulde ansvar for alle vores tanker, følelser, handlinger og reaktioner. Hvis vi giver karma skylden for vores fejl og svagheder og siger, at de stammer fra et tidligere liv, så opfinder vi blot noget, vi kan give skylden – finder en syndeboek. Jeg mener, at karma blev opfundet for at kontrollere mennesker gennem frygt, ligesom kirkerne opfandt helvede. Vi har en KÆRLIG Gud, ikke en hævngherrig Gud.”

JJ:

Godt og ondt indgår i et samspil med hinanden, og hvis der findes godt, må der også findes ondt.

Karma er grundlæggende loven om årsag og virkning. For at afgøre om der findes dårlig karma eller ej, må vi vende blikket mod de årsager og virkninger, som vi alle kan blive enige om er virkelige.

Vi ved, at hvis vi skaber en årsag: sætter penge i banken, så får vi en virkning, hvor vi har penge til rådighed (god karma). Vi kan også blive enige om, at hvis vi skaber en årsag: tager et lån i banken, så skylder vi nogle penge væk (dårlig karma).

Hvis man siger, at der ikke findes dårlig karma, så er det det samme som at sige, at der ikke findes dårlige virkninger. Så hvis der ikke fandtes dårlig (eller negativ) karma, så er det det samme som at sige, at hvis man tager et lån i banken, så skylder man ingenting – man har ingen gæld. Hvis du i et sådant tilfælde benægter negativ karma længe nok, så vågner du op til virkeligheden den dag, du ser fogen slæbe af sted med din bil.

At sige, at der ikke findes dårlig karma, er det samme som at sige, at hvis man kører ud over en klippeskrænt, så vil der kun ske gode ting. Jeg tror, vi alle kan blive enige om, at hvis vi skaber en årsag i dette liv, så vil der også være en virkning.

Nu kan der måske være nogen, som mener, at når vi dør, så dør alle vores årsager sammen med os, og at vi ikke bærer nogen virkninger med os ind i det næste liv, men i princippet følger der altid en virkning efter en årsag, og vi bærer dem også med os ind i vores fremtidige liv.

På den anden side har Geoffrey ret i, at vi ikke skal give karma skylden for vores fejl og svagheder. Det ville være det samme som at sige, at fordi jeg skylder banken penge, så vil ingenting lykkes for mig. Det kan godt være, at man må arbejde lidt hårdere for at betale sit lån af, men sådan en gæld er ingen undskyldning for fiasko.

Flere tanker om karma

Zina kom med en interessant bemærkning om karma. Hun siger, at karma – eller årsag og virkning – kan standses ved, at man ikke reagerer på den. Lad mig give jer mine tanker om dette. Om man på det følelsesmæssige plan reagerer eller ej på et angreb, gør ingen forskel i forhold til karma. Hvis en eller anden er vred på dig og sparker dig og brækker dit ben, så har du valget mellem at reagere eller ej på det følelsesmæssige plan. Hvis du føler vrede mod fyren, så har det ingen indflydelse på hans karma, og hvis du ikke bliver vred på ham, så ændrer det heller ingenting angående hans karma. Uanset hvad du føler, så har der været en årsag og en virkning. Han sparkede dig (årsag) og brækkede dit ben (virkning).

Dine følelser skaber kun virkninger for dig selv. Sådanne følelser må overføres til en eller anden handling for at skabe ny karma. Hvis du sparker ham tilbage, så er det en ny årsag med en ny virkning. Hvis du ikke sparker ham tilbage (uanset om du er vred eller ej), så ophæver du ikke den tidligere årsag eller dens virkning. Men du forhindrer en ny i at dukke frem.

Angående det at betale sin karma sagde Jesus:

”Sandelig siger jeg dig: Du slipper ikke ud derfra, før du har betalt den sidste øre.” (Matthæus Evangeliet 5:26)

Dernæst siger Zina, at karma (jeg formoder negative karma) forsvinder, når vi tilgiver os selv. Tilgivelse frigør dig fra skyld og beklagelser, men den ophæver ikke karma. Den kan føre til en hurtigere tilbagebetaling af den, men den ophæver hverken årsag eller virkning. Der er ikke sket en eneste ophævelse af hverken årsag eller virkning siden universets begyndelse. Man vil ikke kunne finde et eneste eksempel.

Nogle siger, at et mirakel, som for eksempel at Jesus gik på vandet, er et eksempel på det. Forkert. Jesus skabte en årsag i overensstemmelse med loven, og virkningen var, at han gik på vandet, hvilket var en ligeså naturlig virkning, som når en båd flyder på vandet.

Zina siger også:

”Vi bør huske på, at i molekylet med perfekt sjælsforbindelse – ja, forening.... hvilken værdi vil bedømmelse så overhovedet have? At dømme er noget, der fungerer i en situation med adskillelse; i forening bliver den værdiløs. Det er for resten det samme som enhed. At dømme var netop det, der satte Guds hellige Søn i fængsel og gentog straffen liv efter liv og hvem skabte det? Det gjorde han selv...ikke Gud.”

JJ:

Hvis det at dømme satte Guds Søn i fængsel, hvorfor kaldte den Hellige Søn (Jesus) så farisæerne for hyklere, fordi de ikke brugte deres dømmekraft? Dømmekraften vil ikke forsvinde i molekylerne. Den vil tværtimod blive meget større. Når jeg siger sådan, taler jeg ikke om nogen som helst form for fordømmelse, men om den sande dømmekraft, som Kristus belærte os om, og som indeholder muligheden for en højere vision, som tillader os at se vejen meget tydeligere og at tage de nødvendige skridt, som er på linje med Guds Hensigt.

Jeg ved godt, at mange af jer har fået denne opfattelse af, at det at dømme altid er forkert fra ”Et Kursus i Mirakler”, men man kan ikke opgive sin kraft til at tænke selvstændigt og uafhængigt for at følge en eller anden bog eller Mester. Man skal altid tænke tingene igennem selv og skelne godt fra ondt, for netop i denne proces ligger kraften til at manifestere Guds sande refleksion, som findes inden i os.

JJ:

John skrev:

JJ, jeg har brug for en uddybning af princippet om karma.

Jo mere jeg læser og studerer, des mere forstår jeg vistnok – men måske gør jeg ikke.

Princippet om ”karma” er blevet kaldt princippet om ”årsag og virkning”. Karma blev først forklaret for mig (eller det var i hvert fald sådan, jeg forstod forklaringen), som om karmas årsag og virkning skete fuldstændigt automatisk og var ufravigeligt. Det var, ligesom hvis jeg taber en blykugle ud af hånden – den falder til jorden – ingen hvis/og/eller/men. Automatisk. Der er ingen ”tredje part”, der behøver følge med mig rundt, føre kontrol med mine handlinger og være der for at sætte loven om tyngdekraften i gang. Det sker automatisk. Og teksterne, som jeg læste om karma, fik mig til at tro, at sådan var det også med karmas årsager og virkninger.

Jeg troede, jeg forstod, at hvis James begår utroskab, så vil tidspunktet UUNDGÅELIGT (og automatisk troede jeg) komme engang i fremtiden, hvor James bliver nødt til at blive offer for utroskab. Punktum.

Men jo mere jeg læser, des mere står det klart for mig, at KARMA IKKE ER AUTOMATISK. Og det var sådan her, jeg kom frem til den konklusion:

Først læste jeg om, hvordan det åbenbart er muligt (og absolut en god ide) at udføre handlinger, der vil skabe overskud på min karmakonto. Faktisk virker det, som om det er muligt for et menneske at udføre så meget godt i dette liv, at han fuldstændigt danner modvægt i den karmiske balance, som han begyndte dette liv med PLUS en eventuel ekstra karma, som han har pådraget sig i dette liv.

Hvis det er sandt, og hvis James nu begår utroskab, så findes der INGEN automatisk årsag og virkning (som tyngdekraften), som kan garantere, at James vil blive offer for utroskab i fremtiden. Det vil i sidste ende afhænge af, om James frembringer nogen ”god karma”.

I et af dine indlæg fangede følgende mit øje. Du skrev: ”Djwahl Khul fortæller os, at der findes en gruppe af meget højt udviklede væsner, som kaldes ”Karmas Herrer”, som styrer begivenhederne for at sikre, at karma tildeles retfærdigt.”

Der var det – klokkeklart. Karma er IKKE ”automatisk”! Det er tværtimod noget, der ”tildeles”. ”Tildeles retfærdigt”. Åh, nu begyndte det hele at lyde mere sandsynligt. En sådan tilgang vækkede meget mere genklang hos mig. Selvfølgelig måtte der foregå en eller anden slags tildelingsproces

for på en ordentlig måde at ”godskrive” folks karmiske konto, når de udfører positive handlinger – anger tror jeg de kristne kalder det.

Er jeg på rette spor?

Jo mere jeg læste, des mere stod det klart for mig, at det, der kaldes karmas ”årsag og virkning”, IKKE sker automatisk.

JJ:

Ja John, du er på rette spor. Det er sandt, at karma i sin reneste definition simpelthen er årsag og virkning, men årsag og virkning udspiller sig på uendelig mange forskellige måder.

Se dig omkring. Hele universet, jorden, din krop, bittesmå celler helt ned til atomer er skabt ved hjælp af årsag og virkning. Og det er tydeligt, at de mange intelligente frembringelser, som vi ser omkring os, er resultatet af årsager, sat i gang af en stor intelligens, og som på en eller anden måde styres i sin virkning, og som vidner om denne intelligens.

Det er sandt, at tyngdekraften ofte viser sine virkninger på en sort/hvis måde, men det er også sandt, at når intelligens blandes med disse årsager og virkninger, så kan vi fremstille et fly, som stadig er underkastet tyngdekraftens lov, men som tilsyneladende overskrider den.

Sådan er det også med Karma. Noget af den udspiller sig automatisk gennem årsag og virkning. Hvis du for eksempel skubber til en eller anden, så skubber han måske automatisk igen. Men måske skubber du til en, der er noget mindre end dig selv, og han tør ikke skubbe dig tilbage. Når du ikke lige ser det, vil han måske skære dine dæk itu i stedet for.

Måske tager du en sten fra en nabos have, og han er fuldstændig ligeglad med det. Og alligevel kan du tage en anden tilsyneladende værdiløs sten fra en anden nabo, som måske anser den for en uvurderlig ejendel, og hvis han mister den, vil det skabe stor bestyrtelse hos ham.

At du tage en sten skaber stort set ingen virkning hos den ene nabo, men stor følelsesmæssig virkning hos den anden. Vil virkningen af disse to identiske handlinger være forskellig?

I første tilfælde var al virkning forbundet med den fysiske handling. I det andet tilfælde bliver den ekstra dimension (den følelsesmæssige tilknytning) medtaget i ligningen, og det gør det meget sværere at frembringe en retfærdig brug af karmaloven. For at det skal ske, træder en intelligent kraft til, som frembringer en situation, så personen, der tog den anden sten, til sidst vil forstå smerten ved at få stjålet noget, der er værdifuldt for ham. Det betyder kun lidt, om den stjalne ting er en sten eller en diamant. Det, der betyder noget, er at lovovertræderen lærer, hvordan det føles at miste en ting af værdi gennem et tyveri.

Der findes mange intelligente liv, som hjælper med at anvende Karma lige fra store liv (Karmas Herrer) til små devaliv og elementalere, men selv disse liv er en del af selve karmas store system.

En af de ting, der skaber forvirring om karma for kristne mennesker er den ortodokse lære om soningen og tilgivelsen af vore synder.

Mange af de ting, som blev kaldt synd (eller overtrædelser) på Jesu tid havde i virkeligheden ikke noget at gøre med årsag og virkning, men med at bryde nogle love, og det havde ikke megen virkning undtagen frembringelsen af skyldfølelse.

For eksempel krævede loven, at man fejrede påskefesten. Forestil dig nu, at du ikke fejrede påskefesten. Vil det skade dig på nogen måde? Nej. Ikke medmindre du føler skyld, fordi du tror, du har mishaget en vred Gud.

De fik også besked på at ofre under nymånen. Lad os nu sige, at du ofrede dagen efter nymåne. Ændrer det noget? Sker der nogen skade ved det? Nej, medmindre du frygter at fornærme en vred Gud.

De fik at vide, at de ikke engang måtte spise et enkelt stykke bacon. Lad os nu sige, at du snuppede et stykke og spiste det. Sker der nogen skade ved det – bortset fra at du kan fornærme en vred Gud? Nej.

I virkeligheden var det jødiske folk på Jesu tid underkastet mange love, som havde meget lidt årsag og virkning i sig. Så da Jesus accepterede – ja ligefrem tilskyndede - folk frem til at overskride loven, så gjorde han det ikke ved at ændre den lille smule årsag og virkning, der lå i lovene, men ved at løfte folks bevidsthed til sjælen og fjerne skyldfølelsen. Da skylden blev fjernet, så var det, som om mange af lovene slet ikke eksisterede.

Mange af disse love var ikke naturlige love, men var menneskeskabte med den hensigt at lære de gamle israelitter disciplin.

Læg mærke til at love uden virkning næsten er forsvundet, mens de, som har en virkning, stadig bruges overalt i verden – som for eksempel nogle af De Ti Bud som: du må ikke slå ihjel, stjæle, vidne falsk osv.

Således talte Kristi offer på korset til menneskenes sjæle og befriede mange for skyld skabt af flygtige, menneskeskabte love, mens loven om årsag og virkning eller karmaloven forblev intakt.

John skrev derefter:

” Lad os bruge et eksempel med en bilulykke. Jeg har normalt set karma forklaret sådan, at hvis Jim forårsager en ulykke, så vil karma kræve, at Jim oplever en lignende ulykke selv.”

JJ:

Hvis Jim gjorde alt, hvad han kunne for at gøre det rigtige og havde en forståelse for den sorg, han forårsagede, så ville der ikke være nogen grund til, at han skulle opleve en lignende ulykke, som den han forårsagede. Karmas Hjælpere kunne så styre den resterende kraft, så den i stedet for fik Jim til at arbejde for sine medmennesker på en eller anden måde.

Men hvis Jim havde en overvældende skyldfølelse, som han ikke kunne kaste af sig, så styrer han måske mod en ulykke som et redskab til at fjerne skylden.

Det er et unødvendigt skridt for dem, som har bragt sig i harmoni med Kristusbevidstheden, men der er mange, som stadig fordømmer sig selv.

Copyright 2001 by J.J. Dewey, All Rights Reserved