

Principperne om hvordan man opdager nye sandheder

Princip 15: Pendulprincippet

Når man forstår pendulprincippet, er det en stor hjælp til at opdage sandhed. Grundlæggende kan man udtrykke det således:

Det almindelige menneske svinger frem og tilbage i sine meninger og holdninger – fra den ene yderlighed til den anden. Grunden hertil er, at en yderliggående holdning ikke kræver ret megen tanke eller dømmekraft. Man kan være doven og undgå at bruge tankekraft og stole fuldstændigt på følelserne, som let svinger til yderligheder. Med andre ord: alting betragtes med sort/hvide briller. Alt er godt eller ondt, rigtigt eller forkert og uden gråtoner.

I de fleste tilfælde er den ekstreme holdning fyldt med fejl, og derfor er dette princip så vigtigt. Når den søgende forstår, at nogle af de udbredte holdninger i virkeligheden er holdninger, som de tanke-dovne har skabt, kan han se mod midten, benytte sig af sin dømmekraft og opdage megen sandhed. Lad os gennemgå nogle populære holdninger og meninger og se, hvordan det fungerer.

Ekstrem mening til den ene side: Jesus er Gud i universet. Han er almægtig, alvidende og har skabt milliarder af galakser.

Ekstrem mening til den anden side: Jesus var blot et almindeligt menneske – hvis han overhovedet har levet.

Det er mest sandsynligt, at sandheden findes et sted mellem disse to ekstreme holdninger. Med en god dømmekraft kan man finde den.

Ekstrem mening til den ene side: Den globale opvarmning skyldes mennesket og truer hele vores eksistens inden for de nærmeste år.

Ekstrem mening til den anden side: Det er ikke bevist, at der finder global opvarmning sted, så ignorer hvad du hører.

Den mest sandsynlige sandhed er, at vi vil have succes med at tilpasse os til enhver opvarmning eller afkøling, der måtte ske, ligesom mennesket har gjort det i fortiden. På den anden side kan vi ikke se bort fra, at vi muligvis skaber et problem for fremtiden og bør arbejde os hen imod en rimelig forståelse af vores mulige påvirkning af naturen.

Ekstrem mening til den ene side: Der ligger konspiration bag alle større tragedier, der sker på jorden.

Ekstrem mening på den anden side: Alle konspirationsteorier er dumme og bør ignoreres.

Atter findes sandheden et sted i midten. Det er klart, at det ikke er alle katastrofer, der skyldes forskellige landes konspirationer, men vi ved fra historien, at der nogle gange finder sande konspirationer sted. Disse går dog ofte ud på at myrde en eller anden. De dækker sjældent over handlinger, der er meget komplekse og ville involvere tusindvis af mennesker.

Her er – som en sidebemærkning – en lille spøg, som jeg lavede om Bush kort efter tsunamien i Indonesien:

Konspiratoren Bush

Jeg kunne skrive mange bind om denne geniale konspirator, som ustraffet har været hjernen bag den ene konspiration efter den anden.

Den mest berømte af dem alle var 911. Endnu engang var han (Bush) hjernen bag, som lagde planerne om at flyve ind i bygningerne, og som udtænkte dækhistorien. Da konspirationsfans kender alt til dette, vil jeg ikke gå i detaljer. I stedet for vil jeg fortælle jer om Bush's seneste

bedrift, som ikke engang Michael Moore er klar over.

Der har været al for megen opmærksomhed om Irak for nylig, og Bush havde brug for en afledningsmanøvre. Han tænkte, at han ville dræbe et par islamiske terrorister i Indonesien, samtidig med at han lavede en afledningsmanøvre, så han smed en 100 megaton atombombe i Det Indiske Ocean på en forkastningslinie. Det udløste det største jordskælv i nyere tid og forårsagede den gigantiske tsunami, som dræbte over 150.000 muslimer og gjorde millioner hjemløse. Dette sendte en klar besked til terroristerne om ikke at lege med Texas.

Ovenstående var min spøg, men jeg syntes, det var underholdende, at der nogle få dage senere begyndte at opstå konspirationsteorier om, at en atombombe på en forkastningslinie havde været den virkelige årsag til katastrofen.

Dette var forudsigeligt på grund af de i bund og grund yderliggående meninger hos menneskene i al almindelighed.

Ekstrem mening til den ene side: Vi må holde op med at bore efter mere olie, for vi er ved at løbe tør for ressourcer, og vi ødelægger miljøet.

Ekstrem mening til den anden side: Vi bør bore efter så meget olie, som vi kan inden for en overskuelig fremtid.

Sandhed: Behovet for olie vokser, så vi har brug for en større olieproduktion her i landet, men hvis vi handler klogt, kan vi skifte over til alternative energiformer i løbet af de næste 30 – 50 år. Så får vi kun brug for meget lidt olie.

Ekstrem sandhed på den ene side: Bush er ond, og jeg hader ham.

Ekstrem sandhed på den anden side: Bush er god, og jeg elsker ham.

Sandhed: Bush er et menneske, der begår menneskelige fejltagelser, nøjagtigt ligesom tidligere præsidenter. Han bør bedømmes som en broder, der gør sit bedste og ikke som en Hitler eller en helgen.

Vi kunne blive ved og ved, for den triste sandhed er, at mange af det almindelige menneskes populære meninger og holdninger er ekstreme og mangler dømmekraft. Nogle af disse yderliggående holdninger accepteres som moderate, hvis de gøres populære gennem medierne. Den sande søgende vil se, hvor de sande ekstremer findes og sky en blind, uigennemtænkt holdning som pesten.

Princip 16: At skelne

For at kunne se sandheden mellem Pendulprincippet to ekstreme yderpunkter kræves der et andet princip: Princippet om at kunne skelne.

Disciplen bør især forsøge at udvikle sin skelneevne, så han kan se og opfatte de forskellige virkninger fra den astrale eller følelsesmæssige verden, den mental verden og sjælens verden.

At skelne eller at se korrekt er svært nok i den fysiske verden. Gå blot ind i en retssal og lyt til to vidner, som beskriver den samme hændelse. Nogle gange er der bare små forskelle og andre gange store, men der ER altid forskelle. Så selv når det drejer sig om fysisk observation, kan et vidne tro, at han ser mere, end han i virkeligheden gør. Vidnet kan for eksempel tro, at han oplever ond hensigt eller skyld i et andet menneske, eller han ser måske uskyld eller "sød fyr" i den anklagede. Problemet med at se korrekt, når det kommer til følelsesmæssig forståelse er, at mange forsøger at skelne ud fra kun fysiske beviser. Sådanne mennesker er nemme at narre af en hensynsløs sælger

eller en bedrager, der er god til at spille skuespil, for nogle gange er ydre handlinger en refleksion af indre hensigt, men andre gange er det ikke tilfældet. Medmindre et menneske virkelig kan skelne sande følelser, vil han ofte tage fejl, når han måler et andet menneskes indre natur ud fra ydre beviser.

Så hvordan lærer man at skelne andres sande følelser og hensigter? Svaret er, at man bruger princippet om, at "energi følger tanke". Koncentrer dig om at læse folks følelser, og energien vil følge din tanke og vil til sidst skabe en følelsesmæssig forbindelse, som vil sørge for vedvarende, følelsesmæssig kommunikation.

En anden måde er at dyrke følelsen af empati. Prøv på at identificere dig med andres følelser ligesom med dine egne, og forbindelsen vil vokse sig stærkere.

Efterhånden som den følelsesmæssige forbindelse bliver stærkere, vil pilgrimmen opleve nogle forstyrrende og ret smertefulde justeringer i sit eget følelseslegeme. Efter disse justeringer er sket, vil stormen lægge sig, og resultatet vil være stabilitet og større følsomhed.

Næste trin er at skabe en mental forbindelse. Dette vil give den søgende mulighed for at udvikle evnen til at "læse mellem linjerne" hvad det andet menneske gør. Når man har udviklet ren fornuft, behøver det andet menneske ikke være fysisk tilstede eller endog levende. Den søgende kan simpelthen studere hans ord og uddrage mange af forfatterens tanker og hensigter.

Denne mentale skelneevne er uvurderlig, når man læser inspirerede skrifter som for eksempel Biblen. De, som udelukkende bruger sort/hvide fortolkninger, vil næsten altid tage fejl. På den anden side kan de, der skelner ved hjælp af sindets kraft og fornuft, finde frem til mange flere sandheder og med større nøjagtighed, end de som blot husker data udenad.

Til sidst kommer vi til det at skelne ved hjælp af sjælen. Her kommer mennesket i kontakt med Enhedsprincippet, og storslåede perspektiver angående viden og principper står til rådighed. Den, som er tilstede i sin sjæl, føler en vibration af bekræftelse, når sandhed udtales, og skelneevnen forøges rigtigt meget.

Princip 17: At søge efter Anerkendte Autoriteter og at lære fra dem

Siden jeg underviste i, at det princip, som skaber Dyret (fra Johannes' Åbenbaring), er ufortjent autoritet, er der nogle, der har forstået det, som om al autoritet er Dyret, inkluderet mig som lærer. Der findes naturligvis positive autoritetsskikkelser, som kan påvise, eller som selv mestrer det, som de underviser i. Selv det væsen, som er Gud for vores planet, har en anerkendt autoritet over sig i Hierarkiet.

Opgave: Nævn 3 autoriteter, som du anerkender (det må ikke være mig), og fortæl os, hvordan de har opnået at blive anerkendte.

Her er 3, som er vigtige for mig:

DK eller Djwhal Khul som gav Alice A. Bailey de fleste af hendes bøger.

Der er flere grunde til, at han er en anerkendt autoritet for mig. Den vigtigste grund er, at han berører principper, som bevæger min sjæl i næsten hvert eneste afsnit, han skriver. Ingen anden forfatter berører mig på samme måde.

En anden grund er, at ofte når jeg får sandheder åbenbaret gennem Enhedsprincippet, læser jeg senere DK og opdager, at han har skrevet om det enten direkte eller indirekte gennem antydninger. Jeg finder det interessant, at de bøger og skrifter, som Alice A. Bailey selv skrev, sjældent udtrykker noget, som jeg betragter som dybsindigt, og at én enkelt side af DK's skrifter indeholder lige så meget lys som en af hendes egne bøger – og hendes bøger er temmelig gode set ud fra et

normalt synspunkt. Forskellen beviser, at Alice A. Bailey ikke selv skrev de bøger, som hun har tilskrevet DK.

Nogen kan indvende, at det er en eller anden ondsindet drilleånd, der har dikteret DK bøgerne, men de kom i hvert fald ikke fra Mrs. Bailey.

Jeg tror på, at bøgerne kommer fra en sand Visdommens Mester, og når hans skrifter derfor tager mig med ind på ukendt territorium, tillægger jeg dem stor troværdighed.

Betyder det, at jeg automatisk accepterer alt, hvad han har skrevet? Nej, men det betyder, at jeg tillægger alt, hvad han har skrevet en vis vægt. Personligt finder jeg det forbløffende, hvor meget jeg automatisk er enig med ham i på grund af bekræftelsen gennem sjælen, når jeg læser. Efter 35 års studier er der blot to eller tre steder, hvor jeg har lagt informationen op på en hylde, oplysninger som jeg ikke har modtaget bekræftelse på, og som jeg måske er uenig i.

De Hellige Skrifter.

Jeg skriver De Hellige Skrifter, fordi dette inkluderer andre skrifter end Biblen som for eksempel the Aquarian Gospel, mormonernes skrifter og nogle skrifter fra Østen.

De stærkeste af disse er de ord, som blev sagt af Jesus selv.

De er en stærk anerkendt autoritet hos mig, da jeg har modtaget bekræftelse gennem sjælen på mange af skriftstederne. Jeg har ikke modtaget en generel bekræftelse på dem, men nok til at jeg tager dem alle alvorligt.

Lærere, som har udviklet dygtighed, evner og kompetencer af en eller anden slags.

Der findes mange gode lærere, som mestrer en evne, og som man kan have tillid til som autoritet.

Det er praktiske lærere, som er anerkendte på jorden, men når det handler om åndelige eller metafysiske sande autoriteter, så er de få, og der er langt mellem dem.

Copyright J J Dewey