

De Tre Grupper

Når jeg skriver på Internettet, ser jeg ofte, at der er mennesker, som ikke forstår mig fuldt ud. Det er fint nok. I det mindste forstår de noget af det, og fuldkommen forståelse vil komme på et eller andet tidspunkt.

Men når mennesker misforstår mig, bliver jeg altid urolig. Når jeg taler om æbler, og de ser appelsiner, så rører min sjæl på sig, og jeg føler, at det er vigtigt at kommunikere korrekt, hvis vi skal opnå enhed, og derfor bestræber jeg mig på at skabe en effektiv kommunikation. Hvis et menneske hører en sandhed lige så strålende klart som morgensolen, men ikke kan videregive den, vil den lyde som den sorteste nat for dem, der lytter.

Jeg har kendskab til flere stråler af sandhed, som jeg ønsker at dele, og jeg regner med, at I – i det mindste delvist – er her (red: i Facebook gruppen), fordi I ønsker at modtage. Så hvis jeg skal gøre mit job ordentligt, må jeg så korrekt som muligt videregive det lys, som jeg selv har modtaget. Jeg er delvis selvisk, når jeg gør det, for jeg kan ikke modtage mere, hvis jeg ikke videregiver det, som jeg allerede har modtaget, men for at jeg kan give, må modtageren jo forstå.

Der er heldigvis mange, der er glade modtagere, og som føler lyset, som jeg udsender, vibrere gennem deres sjæl, og disse mennesker fornemmer skønheden ved Enhedsprincippet – at det virkelig er muligt for to eller flere at blive enige om alle principperne og stadig bibeholde fuld individualitet og beslutningskraft.

Der findes tre typer mennesker på denne lille planet.

For det første findes der den sort/hvide type, som læser alting helt bogstaveligt. Dette menneske har brug for, at der laves regler og love af en eller anden stærk autoritet, før han vil reagere. Hvis fx Biblen er hans vigtigste vejleder, så vil han følge den meget nøje, og alle, der siger noget, der ikke står i Biblen, er i ledtog med djævelen. Enhver, der har en lidt anderledes fortolkning end hans præst, tilhører ligeledes djævelen. Denne type finder vi ikke kun inden for religionerne, men alle vegne.

Hvis han ikke er særligt udviklet, kan han være medlem af en eller anden slags bande, hvor han er underkastet streng autoritet og uflexible regler. Hvis han er højere udviklet og fx er læge, vil han rigtigt følge det, som han har lært og le ad naturlige helbredelsesmetoder, som ligger uden for hans erfaringsområde. Hvis han er advokat, tænker han, at du og jeg intet ved om lov og orden, fordi vi ikke har taget en eksamen i det, sådan som han har.

Den anden type finder vi i den anden ende af spektret. Her har vi den person, som kaster alle love væk på en eller anden måde, og som lever efter sin egen lov. Dette menneske voksede ofte op med mange regler, som forårsagede meget ubehag og mange gener, og på et tidspunkt gjorde han oprør mod dem og kasserede så mange regler som muligt.

Hvis denne type er lavere udviklet, vil han ikke slutte sig til nogen form for bande, men vil være en uafhængig tyv, svindler eller bølle.

Blandt de højere udviklede kan han være en rebelsk læge eller en, der udfører alternative behandlinger, men ser stort på reglerne og ofte kommer i problemer med autoriteterne. Hvis han er interesseret i jura, vil han have sin egen fortolkning af menneskers rettigheder eller forfatningen, og han vil leve efter sine egne regler og vil ofte være på kant med magthaverne.

Mange udviklede type to mennesker finder vi inden for New Age bevægelsen og tankens metafysiske område. De, som er i denne gruppe, vil ofte bruge udtryk som "følg din egen sjæl," "al sandhed findes indeni" og "vi har alle vores egen sandhed." Denne filosofi uden regler og grænser bliver så uklar, at alt bliver sandt, og ingenting er sandt. Mange i denne gruppe kan ikke nævne et sæt regler, love, undervisning eller lignende, som de tror er pålidelig sandhed. Det, de betragter som pålidelig sandhed, er blot det, som på det pågældende tidspunkt appellerer til dem fra en eller anden lære. Deres sind vil ofte beskæftige sig med en eller anden slut-virkelighed, som ligger meget langt væk fra det virkelige daglige liv, hvor vores sande bevidsthed findes. Mange i denne gruppe ser sig selv opnå store resultater eller stor rigdom blot ved at erklære, at sådan er det og ved at nægte at anerkende nogen form for negativitet eller dualitet.

Det ironiske ved denne gruppe er, at de ofte holder seminarer om "kraften til at skabe noget," mens hverken de selv eller deres tilhængere nogensinde opnår noget betydningsfuldt. De lever ofte deres liv som drømmere uden at være til nytte for Gud eller mennesker.

Til sidst finder vi den tredje gruppe, og denne sidste kategori bliver altid misforstået af gruppe et og to. Denne person følger ikke love og regler rigtigt, bare fordi de blev lagt ned over ham, eller fordi en eller anden autoritet har udtalt dem. Men han forkaster heller ikke alle love og regler. Nej, han undersøger dem, afprøver dem og underkaster sig dem, som fungerer, eller som er nyttige for individet eller gruppen.

Hvis denne person er læge, vil han ikke bare følge trop i forhold til mainstream tankegang inden for lægeverdenen, men vil forsøge at finde ud af, hvad der fungerer, og hvis alternative metoder fungerer, så vil han acceptere dem. Samtidig med at han vil være klog nok til at holde sig ude af problemer med autoriteterne, medmindre han beslutter sig for at kæmpe på en intelligent måde og med mulighed for at vinde.

Inden for esoteriske og filosofiske områder forstår han, at den virkelige og pålidelige sandhed findes derude, og han viger ikke tilbage for dualiteterne, men accepterer de begrænsninger, han har, og arbejder derfra for at udvide sin bevidsthedscirkel. Han forstår, at Sjælen og Ånden bekræfter sandheden, men at han selv må gå ud og finde den. Når han således søger og finder sandhed, så accepterer han denne sandhed som styrende for sit liv, indtil der dukker noget højere op. Han stoler ikke på alle autoriteter, men han stoler på fortjente autoriteter, der har bevist deres værd, og det vil som regel være nogle bøger, lærere eller skrifter, han vil bedømme som pålidelige. Der vil være mange andre, som han vil betragte som ren fantasi og illusion.

Og ved I, hvad der er virkelig sjovt? Gruppe et synes, denne fyr hører til i gruppe to, og gruppe to betragter ham som et farligt medlem af gruppe et.

Lad os bruge et eksempel med rusmidler.

Gruppe tre personen vil ofte være ganske tolerant og måske lidt eksperimenterende, men sjældent afhængig af noget.

Han vil måske sige noget i denne retning til gruppe et: "Ja, jeg drikker lidt vin og kaffe, og jeg tager en hovedpinetablet en gang imellem. Jeg legede lidt med forbudte stoffer, da jeg var ung for at finde ud af, hvad der var så specielt ved dem, men der var ikke rigtigt noget. Hvis George Bush tog noget kokain, da han var en ung festabe, så er det helt fint med mig. Hvad skulle problemet være?"

Når en fra gruppe et hører den slags, kategoriserer han omgående den talende som en gruppe to person, som ikke overholder nogen regler overhovedet, og som er en del af en liberal fjende, der findes derude.

På den anden side kan han måske sige noget i denne retning til en fra gruppe to: "Jeg er imod afhængighed af rusmidler, for de kan ødelægge et menneskes liv fuldstændigt, ligesom afhængigheden kan påvirke mange andre mennesker negativt. Jeg tror på, at visse regler, reguleringer og love er nødvendige for at bevare en vis orden."

Når gruppe to personen hører dette, vil han måske sige: "Åh, du er en af de der rigide lov og orden personer! Du ønsker at tage DIN sandhed og stoppe den ned i halsen på mig. Men nu skal du høre....."

I kan sikkert se mønsteret.

Et af problemerne er, at den eneste, som straks forstår en fra gruppe tre, er en anden fra gruppe tre. Det kræver virkelig meget forklaring og udredelse for de andre to grupper at forstå, at den sort/hvide accept eller afvisning ikke er vejen frem for dette menneske.

Løgne og fordrejninger

Vince vil gerne vide præcist, hvad det indebærer, at noget beskrives som en løgn. En meningsmåling kan fx være fuldkommen sand, men fordrejet. Han giver dette eksempel:

Hvis jeg nu påstår, at "50 % af voksne mennesker tror, at de ender i Helvede," og med meget små bogstaver skriver, at mit studie blev udført ved at interviewe 100 indsatte på dødsgangen, lyver jeg så?

I virkeligheden ville du være langt mere ærlig end mange politiske interviewere, som ikke engang skriver sådan noget med småt.

En løgn er simpelthen en udtalelse, som pågældende person ved, ikke er sand.

Hvis et menneske kommer med en falsk udtalelse, men oprigtigt tror på, at det er sandt, så er det ikke en løgn, men en misforståelse. Mange ærlige mennesker misforstår noget.

Et brudt løfte kaldes ofte en løgn, men det er noget andet. Det er nærmere en hensigt, som ikke blev opfyldt. Et løfte er kun en løgn, når personen på forhånd ved, at det ikke vil blive holdt.

En anden kategori er overdrivelse eller fordrejning. Personen fortæller måske nok den grundlæggende sandhed, men manipulerer kendsgerningerne, så billedet, der præsenteres, er en løgn. Dette kunne kaldes enten en løgn eller fordrejning alt efter, hvordan man definerer ordene.

Men det står fast, at en udtalelse, som et menneske ved ikke er sand, er en løgn.

Ville vores eksempel falde inden for denne kategori? Sandsynligvis. Udtalelsen lyder, at "50 % af voksne mennesker tror, at de ender i Helvede." Da meningsmålingen er foretaget blandt indsatte på dødsgangen, og interviewerens må vide, at de ikke repræsenterer den almindelige befolkning, så ved han godt, at hans udtalelse ikke er rigtig. Den ville derfor være en løgn.

Mange meningsmålinger, som ikke har en skjult dagsorden, de ønsker at fremme, er temmelig nøjagtige og nyttige. Men når man fornemmer en skjult dagsorden hos dem, der forsøger at gøre en meningsmåling kendt, må man altid se nøje på detaljerne. Mange politiske meningsmålinger fordrejer kendsgerningerne temmelig meget. Næsten de eneste, man kan stole på, er de interne meningsmålinger om kandidaten. De udføres ærligt, fordi kandidaten selv ønsker at kende sandheden. Disse bliver som regel ikke offentliggjort. Politiske meningsmålinger bruger ofte et skævt og ensidigt udsnit af befolkningen, så de får de resultater, som de ønsker at præsentere. Derefter bruges sådanne fordrejede meningsmålinger til at manipulere med den offentlige mening.

Et andet område, hvor meningsmålinger er fordrejede, er inden for alternativ sundhed. En af grundene til, at de er fordrejede, er at de finansieres af store medicinalfirmaer, som ønsker at afskrække mennesker fra at bruge naturlige midler.

For ikke så længe siden blev der lavet en undersøgelse af de mennesker, som tog en multivitaminpille hver dag for at finde ud af, om det forbedrede deres helbred og levetid. Konklusionen var, at det var spild af penge, for effekten af vitaminerne var ubetydelig.

De fortalte os ikke, at den vitaminpille, som de brugte i undersøgelsen var Centrum, produceret af Pfizer – et stort medicinalfirma – som de fleste tilhængere af naturlig sundhed ikke vil tage, selv om de blev betalt for det. Centrum er fyldt med syntetiske kemikalier og er milevidt fra at være et godt testprodukt, når det gælder naturlige tilskud.

De gjorde det samme med en vitamin-E undersøgelse. De brugte det syntetiske vitamin i stedet for det naturlige.

De, som virkelig har sat sig ind i naturlige fødevarer og tilskud, undgår at tage syntetiske tilskud, fordi de i de fleste tilfælde gør mere skade end gavn.

Derefter foretog de en anden undersøgelse, hvor de brugte henholdsvis økologiske og almindelige sprøjtede grøntsager. Den viste, at begge produkter indeholdt cirka samme mængde vitaminer. De, som støttede medicinalvirksomhederne, erklærede derefter, at vi spilder penge på at købe økologisk, da der ikke er nogen forskel på de to slags.

Det var en stor løgn, da der er en meget stor forskel på de to slags grøntsager. De, som køber økologisk, køber det ikke, fordi de tror, at de får ekstra vitaminer, men af andre grunde.

Den vigtigste grund til, at folk vælger økologiske produkter, er at de dyrkes uden farlige kemikalier.

Derudover indeholder de som regel flere vigtige mineraler, enzymer og mere livskraft, som ikke kan måles.

Når du får en fornemmelse af fordrejning eller ensidighed, så kig nøje på detaljerne for meningsmålingen eller undersøgelsen – ofte vil du se, at resultatet fordrejer virkeligheden.

Copyright JJ Dewey