

At adskille logik fra følelse

Følelsesbaserede mennesker bliver rædselsslagne over visse typer af risici og mindre over andre. De risici, som de bliver bekymrede over, er dem, som deres elskede, ydre autoriteter udpeger.

På den anden side er de mentalt polariserede bekymrede over risici baseret på data, fornuft og sandsynlighed.

Lad os tage global opvarmning som et eksempel. Vi hører måske en eller anden politiker, som ikke ved ret meget om videnskaben bag, udtale, at "alle videnskabsmænd er enige" med ham selv angående den globale opvarmning, og vi må derfor gøre A, B eller C – ellers er vi dødsdømte.

De følelsesmæssigt polariserede og små børn vil frygte – nogle vil endog blive helt traumatiserede og være sikre på – at enden er nær, medmindre vi alle sammen begynder at køre Fiat 500.

De fleste af disse mennesker, som styres af frygt, ved ingenting om præcist, hvad videnskabsmændene er enige om, eller hvilke beviste fakta der indgår. Hvis de gik tilbage til 1970'erne, 1980'erne og 1990'erne og læste de forskellige forudsigelser om klimaet, som blev accepterede af politikere og aktivister dengang, og sammenligne dem med, hvad der virkelig skete, ville de finde meget komisk lettelse, da mange af dem var så forkerte, at det er morsomt. Det er lidt ligesom at læse clairvoyante forudsigelser i et gammelt ugeblad og derefter sammenligne dem med, hvad der virkelig skete. Det kan være ret sjovt at se, hvor meget de "gættede" eller "fornemmede" forkert.

Vi har ikke plads til at gå ind i argumenterne for og imod de forskellige synspunkter på klimaforandringer, men vi kan sige dette: Baseret på unøjagtigheden af tidligere forudsigelser, ved vi simpelthen ikke, hvordan klimaet vil opføre sig de næste 50 eller 100 år.

Mange geologer påstår, at de ved mere om klimaforandringer end klimaeksperterne, og de fortæller os, at vi snart står over for en ny istid, og en sådan begivenhed ville være mere ødelæggende end nogle få graders opvarmning.

Det overses også af dem, som spreder frygt, at både med eller uden love fra regeringernes side vil teknologien om alternativ energi udvikle sig, og ren energi vil være til rådighed i overflod om 50 eller 100 år, så længe vi ikke ødelægger civilisationen inden den tid.

Betyder det, at vi ikke har noget at bekymre os om?

Nej. Vi lever i en verden, der fyldt med risici overalt. Med eller uden den menneskelige indflydelse vil klimaet ændre sig, og ødelæggelser kan ske. Hele kontinenter kan synke, og andre kan dukke frem til overfladen. Landbrugsjord kan blive til ørken, og ørkenen kan blomstre op.

Jeg har studeret begge sider af klimaforandringerne, og jeg er mere bekymret for en overreaktion og en ulogisk tilgang til dem fra politikernes side, end jeg er for selve klimaforandringerne. Økonomisk giver det meget mere mening for menneskeheden at investere i at forberede sig på, at det bliver koldere eller varmere end at forsøge at holde jorden på en eller anden perfekt temperatur ved at bruge billioner af dollars.

Så Hvis vi skifter fra følelserne til logikken, vil vi så finde andre ting, som vi kan frygte mere end menneskeskabte klimaforandringer?

I virkeligheden er der flere ting. Lad os kigge på nogle af dem.

1. Asteroider.

Vi ved, det er et faktum, at asteroider tidligere har udslettet det meste af livet på jorden, mens høje CO2 niveauer aldrig har gjort det.

Hvorfor hører vi ikke politikerne råbe vagt i gevær og advare os om, at vi må investere i at forhindre noget sådant i at ske? For en brøkdelen af hvad det vil koste at ændre klimaet, kunne vi udvikle teknologien, som kunne opdage og ændre kurs på en asteroide, som har kurs mod jorden.

Politikerne nævner aldrig denne fare – ikke fordi den ikke er virkelig – men fordi de ikke får ret meget ud af det rent politisk. De kan ikke bruge det som et middel til at vedtage nye love, reguleringer og skatter, så denne fare kommer i baggrunden.

2. Sol-udbrud.

Spørgsmålet er ikke, om det vil ske, men hvornår. I 1859 blev vi ramt af et, som ødelagde telegrafsystemerne over både USA og Europa. Videnskaben fortæller os, at tiden allerede er overskredet for et nyt, som kunne ødelægge de fleste af vores elektriske netværk og dermed mange computersystemer og datalagre. Resultatet kunne blive et kollaps af civilisationen, som kan sætte os flere årtier eller mere tilbage.

Dette er en langt større trussel for vores levevis end klimaforandringer, for en sådan kommende begivenhed er ganske sikker. Også her vil forberedelse på det kun koste en brøkdel af, hvad det koster at ændre klimaet. Det elektriske netværk i USA er forældet og burde udskiftes. Hvis vi fik udskiftet det nuværende netværk med nedgravede ledninger, ville vi være beskyttede mod det næste sol-udbrud.

3. En Magnetisk Puls (EMP).

En sådan kan fremkomme ved en atomar eksplosion i vores atmosfære – måske frembragt af en slyngelstat – og den ville skabe lignende resultater. En nation som Iran eller Nordkorea kunne slå os knockout med blot et par enkelte eksplosioner i atmosfæren, og helt uden brug af de mange der ville være nødvendige i atomkrig.

Løsningen på dette kunne være den samme som før: at bygge et nyt netværk som kan beskytte os meget bedre.

4. Atomkrig.

Dette burde være den største bekymring hos alle tænkende mennesker, og vi må gøre alt, hvad der står i vores magt for at forhindre en sådan krig. Dette er nummer et på min liste over bekymringer for menneskeheden.

5. Voldsomme jordskælv og vulkanudbrud.

Der er ikke så meget, vi kan gøre for at forberede os på disse, men de bør helt sikkert være på listen over vores bekymringer, for de forekommer jo fra tid til anden. En af bekymringerne er supervulkanen i Yellowstone. Hvis den gik i udbrud, ville den skabe ødelæggelser i flere tusinde kilometers afstand. Og så er der selvfølgelig faren for, at San Andreas forkastningen skal skabe et megajordskælv af bibelske dimensioner.

Der er bestemt nok at bekymre sig om, men vi skal ikke lade risici kontrollere vores liv – tværtimod bør vi bevæge os fremad med troen på, at vi kan løse problemerne hen ad vejen, og blot indse at vi må leve med en vis portion risici. Visheden om at vi er bevidsthed, der lever evigt – uanset at formerne kan ændre sig – er god at have i baghovedet.